

Protokoll

Organ	Møtedato	Vedtak- sak nr.	Tidl. sak	O-sak nr.	Ark.
Styre	19.06.2019	16 - 24 /2019			
Representantskap					

Innkalling sendt	<p>Åge Verpe (Vinje), Gunnar Eilefstjønn (Seljord), Kjersti Bergland (Fyresdal)</p> <p>Konsultativ: Elsa Ann Hauglid (driftsleiar)</p>
Forfall	Mona Skaufel Seltveit_(Tokke), Tore Åsland (Kviteseid)
Sak 16/2019	<p>Sak 16/2019 Kjøp av behalderar – plast- og event. glass-/småmetallavfall</p> <p>Vi har hatt konkurranse om kjøp av behalderar til plast ute på DOFFIN. Pristilbod frå tri leverandørar blei motteke, best pris kr. 209,- pr. 140 ltr dunk. Samla kjøp ville vore mill. kr 1,014 (eksl. utkjøring)</p> <p>Parallelt med dette registrerer vi lesarinnlegg/artikler i fagtidsskrift /-web om vellukka innsamling av spesielt glas- og småmetall.</p> <p>Dette er og ønskjeleg for oss å igangsetje innhenting av denne fraksjonen, og difor avlyste vi «plastdunk» konkurransen.</p> <p>Det anbefalast innkjøp av dunkar til plastavfall, og dunkar/«igloar»til glas-/småmetall-fraksjonen.</p>
Vedtak Sak 16/2019	<p>Sak 16/2019 Kjøp av behalderar – plast- og event. glass-/småmetallavfall</p> <p>Styret vedtek innkjøp av dunkar til både plastavfall og glas/småmetall.</p> <p>I tettbygde strok (byggjefelt) innstallerast containerar «igloar» til bruk for fraksjonen glas/småmetall</p> <p>Stemmetal: samrøystes</p>
Sak 17/2019	<p>Sak 17/2019 Brann i sorteringsmaskin – anskaffelse av erstatningsmaskin</p> <p>Den 29.05.2019 blei det registrera og rapportera brann i motorrom til ein av våre sorteringamaskinar – CAT M312</p> <p>Etter krav frå KLP (forsikringsselskapet) blei saka meld politiet, og sak er oppretta her. Påtalemakta vil koma attende etter nærare saksundersøkingar. Frå Renovest si side er det ikkje mistankar om ureglementera hending.</p> <p>Maskina er ein 2000-modell (19 år gamal) og har ei reg. driftstid på nær 13 000 timar.</p> <p>Etter ei vurdering/taksering (KLP sin oppnemnde takstmann) blei maskina vurdert som kondemnabel, vurderinga gjekk på omfanget av skada og maskina sin alder og ikkje minst registrera driftstid.</p> <p>Maskina er brann- og ansvarsforsikra hos KLP Skadeforsikring AS.</p> <p>Eigendeil ved skader er kr. 10 000</p> <p>Det er motteke følgjande og avsluttande melding frå forsikringsselskapet:</p>

fre. 14.06.2019 14:08

	<p>Da er saken avslutte ved at kjøretøyet blir kondemnert til en verdi på kr 200.000,-, eller dere velger selv hva dere gjør med kjøretøyet. Vi har i dag utbetalt kr 190.000,-, som er det som står igjen etter egenandel på kr 10.000,- er trukket fra. Saken avsluttes her.</p> <p>Med vennlig hilsen</p> <p>Hilde Tangen Fjeld Senior Skadebehandler +47 22 03 36 76 motor@klp.no</p> <p>Konklusjon: Frå administrativt hald meiner vi oppgjeret frå KLP Skadeforsikring AS kan aksepteras.</p> <p><u>Anskaffing av erstatningsmaskin</u></p> <p>Det er naudsynt å ha ei reservemaskin til sortering og anna arbeid ved mottaket vårt i Brunkeberg. Dagens eldste sorteringsmaskin (mod. 2011) er ein 15 tonns beltemaskin med hevbar hytte / merke JCB, og vil vera ein bra reservemaskin. Timeteljaren visar i overkant av 8000 driftstimar.</p> <p>Som erstatning for brannskada maskin vil ein foreslå følgjand:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ny maskin (15 tonns hjulmaskin) anskaffast - erstatningsoppgjjer brukast til delfinansiering av kjøp ny maskin - nemnde sorteringsmaskin (JCB / 15-2011) gjerast som reservemaskin <p>For eit par år sidan anskaffa vi ein tilsvarande sorteringsmaskin (Volvo EWR150E), og netto kosta denne oss mill. kr 1,7 Tek ein omsyn til ei prisauke dei to siste åra og bruk av nemnde erstatningsoppgjjer må ein rekne med ein netto investeringskostnad i storleik mill. kr. 1,6</p>
<p><i>Framlegg til vedtak</i> <i>Sak 17/2019</i></p>	<p>Sak 17/2019 Brann i sorteringsmaskin – anskaffelse av erstatningsmaskin Verksemnda anskaffar ny sorteringsmaskin til erstatning for den brannskadde maskinen. Nettoinvesteringa lånefinansierast via Kommunalbanken Norge</p>
<p><i>Vedtak</i> <i>Sak 17/2019</i></p>	<p>Sak 17/2019 Brann i sorteringsmaskin – anskaffelse av erstatningsmaskin Som framlegg.</p> <p>Stemmetal: samrøystes</p>
<p><i>Sak 18/2019</i></p>	<p>Sak 18/2019 Leasing av vare-/personbil Verksemnda har i dag ein kasse-/varebil til bruk for m.a. utkjøyring / innhenting av dunkar og ved vedlikehaldsoppdrag ved reurpunkt og satelittstasjonar.</p> <p>Frå den 1. august 2019 får vi ein nyttilsett som treng framkomstmiddel, på lik linje med administrative funksjonar elles.</p> <p>Det er henta inn prisar på leasing av ymse typar, både med el.- og fossilt drivstoff. Ein vurderar det som tiltreккеleg med ei årleg kjøyrelengd tilsvarande 10 000 km, om kjøyretyet skal vera «parkera» i Brunkeberg. Sjå tilbodstabell nedanfor.</p>

Tilbud leasing - "Small fleet" / personbiler																	
LeasePlan																	
Tilbi	Type	Modell	Drivstoff	Motor ytelse	Ustyr	Dekk	Hjuldr	Leie Gir	perio	Km	Forskudds le	Et	Månedtleie elskl. m	Overtkj.sats pr.k	Skatt	Innt.	Rangering - kostnad pr. m
9120428	VW	Caddy	diesel	122 hengerf.	Vinter	4x4	Man	48	10.000	-	4.500	3.655	0,86	343.999,00	39.650,00		8
9118300	Tesla	Mod. 3	el	346 Ladeboks	Vinter	4x4	Automat	48	10.000	60.000	4.500	5.412	0,73	502.980,00	131.446,00		8
9118300	Tesla	Mod. 3	el	346 Ladeboks	Vinter	4x4	Automat	48	10.000	-	4.500	6.762	0,73	502.980,00	131.446,00		13
9118439	Tesla	Mod. 3	el	346 Ladeboks	Vinter	4x4	Automat	48	20.000	60.000	4.500	5.979	0,74	502.980,00	131.446,00		10
9118439	Tesla	Mod. 3	el	346 Ladeboks	Vinter	4x4	Automat	48	20.000	-	4.500	7.329	0,74	502.980,00	131.446,00		14
9118440	Tesla	Mod. 3	el	346 Ladeboks	Vinter	4x4	Automat	48	30.000	60.000	4.500	6.548	0,76	502.980,00	131.446,00		12
9118440	Tesla	Mod. 3	el	346 Ladeboks	Vinter	4x4	Automat	48	30.000	-	4.500	7.898	0,76	502.980,00	131.446,00		15
9120863	Mitsubishi	Outlander	Plug in hybr	224 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	10.000	60.000	4.500	2.461	1,09	545.344,00	139.919,00		1
9120863	Mitsubishi	Outlander	Plug in hybr	224 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	10.000	-	4.500	3.819	1,09	545.344,00	139.919,00		4
9120864	Mitsubishi	Outlander	Plug in hybr	224 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	20.000	60.000	4.500	3.483	1,52	545.344,00	139.919,00		2
9120864	Mitsubishi	Outlander	Plug in hybr	224 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	20.000	-	4.500	4.841	1,52	545.344,00	139.919,00		6
9120865	Mitsubishi	Outlander	Plug in hybr	224 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	30.000	60.000	4.500	4.715	1,81	545.344,00	139.919,00		5
9120865	Mitsubishi	Outlander	Plug in hybr	224 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	30.000	-	4.500	6.073	1,81	545.344,00	139.919,00		11
9120420	VW	Passat	diesel	190 Transp.pakke	Vinter	4x4	Automat	48	10.000	-	4.500	5.386	1,52	519.551,00	134.760,00		7
9120422	Skoda	Superb	diesel	190 hengerf.	Vinter	4x4	Automat	48	10.000	-	4.500	5.848	1,59	562.407,00	143.331,00		9

Bilene lev. med sommerdekk
Ingen forskuddsleie - forutsetter godkjenning av Renovest fra LeasePlan

Mest sannsynlige alternativ i høve miljø, driftskostnad og bruk:

1. Mitsubishi Outlander Plug in hybr kr 3 819,- / mnd u/forsk.leie
2. VW Caddy Diesel kr 3 655,- / mnd u/forsk.leie
3. Tesla Mod. 3 el. kr 6 762,- / mnd u/forsk.leie

Framlegg til vedtak
Sak 18/2019

Sak 18/2019 Leasing av vare-/personbil
Styret gjer vedtak

Vedtak
Sak 18/2019

Sak 18/2019 Leasing av vare-/personbil
Styret gjev administrasjonen fullmakt til å slutte avtale med leverandør.
Styret ser helst at lokal leverandør nyttast.

Stemmetal: samrøystes

Sak 19/2019

Sak 19/2019 Førebuing av eigenregi drift – Litveit slammottak

I høve drift av Litveit slammottak frå 01.01.2020 må ein gjere flg.:

1. Investeringar
Innløysing av anlegget – jf. leige- og driftsavtale med Lindum – sjå vedlegg
Opprinneleg inv.kostn ca mill.kr. 8 med fradrag for av-/nedskringar
2. Maskinelt utstyr
- hjullastar / leige el. kjøp
- rankevendar / leige el. kjøp
3. Lysing av ledig stilling
Det er naudsynt med ei heil stilling, fire dagar ved slammottaket i kombinasjon med utvida opetid, ein dag, ved satelittpunkt Hovdestad

Det er ønskjeleg / naudsynt at styret gjer vedtak, spesielt i høve pkt. 2 – leige eller kjøpe av utstyr.

Framlegg til vedtak
Sak 19/2019

Sak 19/2019 Førebuing av eigenregi drift – Litveit slammottak
Styret gjer vedtak

<p>Vedtak Sak 19/2019</p>	<p>Sak 19/2019 Førebuing av eigenregi drift – Litveit slammottak</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Investeringar Innløysing av anlegget – jf. leige- og driftsavtale med Lindum – sjå vedlegg Opprinneleg inv.kostn ca mill.kr. 8 med fradrag for av-/nedskrivningar Styret vedtek innløysing av anlegget som Lindum AS har bygd opp. Innløysing skjer jf. pkt. 6 i driftsavtale mellom partane av 19.06.2015 Antatt innløysingsbeløp mill. kr. 4 2. Maskinelt utstyr - hjullastar / leige el. kjøp - rankevendar / leige el. Kjøp Styret meiner det er rett med lease/leige aktuelle maskinar av Lindum AS Maskinene bør takserast av uhilda takstperson før event. avtale inngåast. Om ikkje noverande eigar vil leie vekk maskinene kan det vurderast utkjøp, basera på tilsvarande vilkår som nemnd i førre punktum. 3. Lysing av ledig stilling Det er naudsynt med ei heil stilling, fire dagar ved slammottaket i kombinasjon med utvida opetid, ein dag, ved satelittpunkt Hovdestad Styret gjev fullmakt til administrasjonen om tilsetjing som nemnd i pkt. 3 over. <p>Styret føreset at ei vidareføring av samarbeidet, gjensidig og forpliktande avtale etablerast med Lindum AS ifm. vår eigendrift av slammottaket.</p> <p>Stemmetal: samrøystes</p>
<p>Sak 20/2019</p>	<p>Sak 20/2019 Handsaming av eksternt slam – Litveit slammottak</p> <p>Som nemnd i sak 19/2019 skal vi drifte Litveit slammottak i eigenregi frå 01.01.2020, og i denne samanhengen må/bør vi bestemme oss – skal vi handsame eksternt innkjørd slam frå andre kommunar / verksemder i tillegg til vårt eige ?</p> <p>Avtalene som Lindum i dag har med eksterne kommunar/verksemder er frå vår side sagt at dei ikkje vil bli vidareført av oss.</p> <p>Vi har meir eller mindre løpande kontakt med IRMAT og IATA ihøve handsaming av slam.</p> <p><u>Kva er behov / ønskje frå «eksterne kundar»:</u></p> <p>IRMAT AS Etter ein nærare dialog melder dei behov for hjelp til kompostering berre vinterstid. Dette av omsyn til luktproblematikk for omgjevnadane. I høve avgrensing i løyve vårt, 5000 t slam / 10 000 t struktur vil ein tru det ikkje er naudsynt med søknad om endring/auke av mengder.</p> <p>IATA IKS Verksemda har om lag tilsvarande slammengd pr. år som Renovest (om ein reknar om til TS20-slam). Dei ønskjer i tillegg å etablere ei sjølvkostavtale om levering av organisk avfall (matavfall) med oss. IATA har etablert tilsvarande forhold til Returkraft AS når det gjeld andre fraksjonar.</p> <p>Tildeling av <i>einerett</i> og oppretting av <i>samarbeidsavtaler</i> er vurdert juridisk av advokatkontoret Frøstrup Løitegaard DA slik:</p>

Rettslig utgangspunkt

Det er kommunen som etter forurensingsloven § 30 har ansvar for håndtering av husholdningsavfall. Kommunen kan enten gjøre dette selv, eller kjøpe tjenesten av andre. Kjøp av slike tjenester skal i utgangspunktet skje i markedet og følger derfor reglene om offentlige anskaffelser, se anskaffelsesloven § 2 jfr anskaffelsesforskriften § 1-2.

Det er gitt flere unntak fra denne hovedregelen. Et av dem er adgangen offentlig sektor er gitt til å inngå tjenestekontrakter med en aktør som er tildelt en enerett. Det følger av anskaffelsesforskriften § 2-3.

Videre er det gitt et unntak fra anskaffelsesforskriften for anskaffelser som er en del av et anskaffelsesforskriftens § 3-3.

Dette er to ulike unntaksregler som har forskjellige begrunnelser.

I avtalen mellom IATA og Returkraft er det både tildelt en enerett og det er inngått et samarbeid.

Enerett

Hjemmelen for tildeling av enerett følger av anskaffelsesforskriften § 2-3.

Bestemmelsen var ny i anskaffelsesforskriften av 2015, men uttrykker et prinsipp som var kjent og utledet gjennom rettspraksis i tiden før 2015.

Hvem kan tildele enerett?

Enerett kan tildeles ved lov, forskrift eller ved kunngjort forvaltningsvedtak. I hvilken grad et renovasjonsselskap selv kan vedta å tildele en enerett vil avhenge av om selskapet regnes som en del av forvaltningen eller ikke. Ut fra Renovests selskapsavtale er Renovest overført betydelig myndighet til å utføre sitt oppdrag på vegne av kommunene. Renovests formål er «å ta vare på alt avfall i regionen på en miljømessig, teknisk og økonomisk forsvarlig måte».

Ansaret som er overført fra kommunene omfatter også retten til å fatte vedtak vedrørende Renovests drift jf. kommuneloven § 27. En tildeling av enerett vil være en avgjørelse om driften og Renovest kan selv fatte vedtak om det.

På hvilke vilkår kan enerett tildeles?

Det å tildele en enerett er å opprette et monopol. Tildeling av enerett må begrunnes med at det alminnelige kravet til konkurranse bør settes til side. Adgangen til å tildele enerett er derfor snever.

Hjemmelsgrunnet for enerett er anskaffelsesforskriften § 2-3:

§2-3

Unntak for tjenestekontrakter som inngås på grunnlag av en enerett;

Anskaffelsesloven og forskriften gjelder ikke for tjenestekontrakter som oppdragsgiveren inngår med en annen oppdragsgiver som har en enerett til å utføre tjenesten. Dette gjelder bare når eneretten er tildelt ved lov, forskrift eller kunngjort forvaltningsvedtak som er forenlig med EØS-avtalen.

Vilkårene for tildeling som følger av bestemmelsen er følgende:

Organet som tildeles kontrakten må også være en offentlig oppdragsgiver. Eneretten må gjelde en tjenestekontrakt. Eneretten til organet må gjelde et bestemt tjenesteområde. Eneretten må følge av lov, forskrift eller kunngjort forvaltningsvedtak. Tildelingen må være forenlig med EØS-avtalen

Det siste vilkåret krever at en avgjørelse om tildeling av enerett må begrunnes godt. Begynnelsen må være i overensstemmelse med EØS-avtalen art. 33 jf 39. For avfallshandtering er det eksempelvis i EU-domstolens og KOFA's praksis lagt til grunn at relevante hensyn vil kunne være miljø, hygiene og folkehelse. Økonomiske hensyn vil ikke kunne utgjøre et allment hensyn i denne sammenheng.

Ved tildeling av enerett vil det oppstå et monopol der markedets mekanismer for fastsettelse av pris er satt til side. Dersom tjenesten det tildeles enerett på er en del av kommunens pålagte tjenester etter forurensingsloven § 34, skal tjenestene beregnes etter prinsippet om selvkost. Behandling av matavfall som er en del av husholdningsavfallet vil i utgangspunktet være omfattet av denne prisberegningen.

Samarbeidsavtaler

Unntaket for konkurranse der to offentlige parter inngår samarbeidsavtaler er etter anskaffelsesforskriften § 3-3 formulert slik:

§ 3-3 Samarbeidsavtaler

Anskaffelsesloven og forskriften gjelder ikke for kontrakter som mngås utelukkende mellom to eller flere oppdragsgivere, og som etablerer eller gjennomfører et samarbeid

a) som har til formål å sikre at offentlige oppgaver blir utført for å oppnå et felles mål,

b) som blir utført utelukkende av hensyn til offentlige interesser og

c) der mindre enn 20 prosent av aktivitetene som samarbeidet omfatter, blir utført for andre enn oppdragsgiverne

En samarbeidsavtale må dreie seg om et reelt samarbeid mellom partene. Samarbeidet må fylle vilkårene som gitt i forskriften. Unntaksregelens ordlyd er generell i sin form og krever en konkret vurdering.

Bestemmelsen er en lovfesting av et prinsipp som er uMklet av EU-domstolen (særlig C-480/06 Hamburg).

Dersom Renovest skal inngå en samarbeidsavtale med LATA, må avtalen regulere et reelt og gjensidig samarbeid mellom partene.

Renovest og IATA må i så fall klargjøre hvilke felles mål de har og hvordan de ved et samarbeid kan oppnå disse. Den ene partens kjøp av ordinære tjenester hos den andre parten vil ikke omfattes av denne unntaksbestemmelsen for anskaffelser.

Om forholdet til betaling mellom partene når unntaket for samarbeidsavtaler anvendes, er omtalt i veilederen til reglene om offentlige anskaffelser fra Nærings- og fiskeridepartementet om samarbeid i offentlig sektor, punkt 4.4 samarbeidsavtaler s 43:

«Av fortalen til anskaffelsesdirektivet fremgår det at kravet til at samarbeidet må bli utført utelukkende av hensyn til offentlige interesser også gjelder enhver finansiell transaksjon mellom de deltakende oppdragsgiverne. Departementet antar denne formuleringen skal forstås slik at formålet med samarbeidet ikke kan være at noen av deltakerne får en fortjeneste av samarbeidet, og at den er ment å avgrense mot de mer ordinære tjenestekjøp. Etter departementets syn er det trolig rom for at

	<p><i>betaline mellom deltakerne i samarbeidet til en viss srad kan så videre enn en ren kostnadsdekning, for eksempel kan det være tillat at overskudd investeres i tjenesten som samarbeidet gjelder»</i></p> <p><i>Uttalelsen i veilederen tolkes slik at det ikke må være et samarbeid som har lik økonomisk verdi for begge parter. I den grad det skal betales noe mellom partene er det i utgangspunktet beregnet ut frå en ren kostnadsdekning, men med en åpning for at overskudd i virksomheten kan investeres i «tjenesten som samarbeidet gjelder».</i></p> <p><i>Beregning av samarbeidets verdi for partene må vurderes konkret i hver enkelt avtale.</i></p> <p><i>Oppsummering</i></p> <p>De to unntakene frå anskaffelsesregelverket i henholdsvis tildeling av enerett og avtalesamarbeid kan eksistere ved siden av hverandre og inngå i samme avtalekompleks, slik tilfellet er mellom IATA og Returkraft.</p> <p>Renovest kan også inngå tilsvarende avtaler med IATA for matavfall, forutsatt at vilkårene for hhv enerett og samarbeid er til stede. For tildeling av enerett kreves en konkret vurdering av markedet for handtering av avfall i regionen, og for samarbeid en konkret vurdering av hvordan partene sammen kan løse et felles mål.</p> <p style="text-align: center;">***</p> <p>Ein vurderar det som mest fornuftig med utvikling av eit event. samarbeide med IATA. Dette vil kunne resultere i ei meir optimal handsaming av både organisk- og slamavfall – både med omsyn til kvalitet og kostnad.</p> <p>Det er frå tid til annan fortsatt klager over lukt frå spesielt ein av eigedomane (nabo), og ein bør seriøst vurdere ei event. innløyising av eigedomen om ein tenker seg langsiktig handsaming av slam ved mottaket.</p>
<p><i>Framlegg til vedtak</i> <i>Sak 20/2019</i></p>	<p>Sak 20/2019 Ekstern handsaming av slam – Litveit slammottak Styret gjer vedtak</p>
<p><i>Vedtak</i> <i>Sak 20/2019</i></p>	<p>Sak 20/2019 Ekstern handsaming av slam – Litveit slammottak Styret meiner det er rett å drifte Litveit slammottak med slam berre frå egne kommunar. Administrasjonen gjev melding til både IATA AS og IRMAT AS om eigendrift av anlegget frå 01.01.2020 Inntil vidare vil vi berre handsame eget slam ved mottaket.</p>
<p><i>Sak 21/2019</i></p>	<p>Sak 21/2019 Lysing av tenestekontraktar – ¹Slamrenovasjone og ²Slamtransport Tenestekontraktane, ¹Slamrenovasjone og ²-transport gjeld baa fram til 31.12.2019 (etter bruk av opsjonsperiodar).</p> <p>Det planleggjast ekstern lysing av tenestekontraktane snarast råd.</p>
<p><i>Framlegg til vedtak</i> <i>Sak 21/2019</i></p>	<p>Sak 21/2019 Lysing av tenestekontraktar – ¹Slamrenovasjone og ²Slamtransport Styret tek saka til vitande.</p>

<p>Vedtak Sak 21/2019</p>	<p>Sak 21/2019 Lysing av tenestekontraktar – ¹Slamrenovasjone og ²Slamtransport Som framlegg</p>
<p>Sak 22/2019</p>	<p>Sak 22/2019 Lysing av tenestekontrakt – Hushaldsrenovasjon Tenestekontrakten med Telemark Godslinjer AS (felleskontrakt hushald- og hytterrenovasjon) har flg. ordlyd med msyn til varighet: <i>Kontrakten har ein varigheit frå 01.07.2018 til 30.06.2019 med opsjon for oppdraggevar til ytterlegare forlenging i inntil 1 år, med 3 – tri – månader av gongen.</i></p> <p>Lysing av tenestekontrakten, berre knytt til hushaldsrenovasjon, vil bli gjort i andre tertial 2019.</p> <p>Dette har konsekvensar for oppstart av hytterrenovasjon då dagens kontrakt omfattar både hushald- og hytterrenovasjon.</p> <p>Juridisk sett kan ein mest sannsynleg ikkje «lausrive» hytterrenovasjonen frå igangverande kontrakt.</p>
<p>Framlegg til vedtak Sak 22/2019</p>	<p>Sak 22/2019 Lysing av tenestekontrakt – Hushaldsrenovasjon Styret tek saka til vitande.</p>
<p>Vedtak Sak 22/2019</p>	<p>Sak 22/2019 Lysing av tenestekontrakt – Hushaldsrenovasjon Som framlegg</p>
<p>Sak 23/2019</p>	<p>Sak 23/2019 Sanksjonsmoglegheit ved brot på forureiningslov eller instruksar Det opplevast svært ofte brot på våre instruksar for bruk av spesielt containerreturpunkt frå brukarar. Vi har ikkje etter lova sanksjonsmoglegheit slik selskapsavtala/lokal føresetgn er utforma.</p> <p>Førehaldet er av advokatkontoret Frøstrup Løitegaard DA vurderer slik:</p> <p>VURDERING AV SANKSJONSMULIGHETENME VED BRUDD PÅ FORURENSNINGSLOV ELLER INNSTRUKSER</p> <p>1. <i>Innledning</i> <i>Fra tid til annen opplever Renovest IKS at enkeltpersoner tar seg inn på avfallsanlegget og setter fra seg avfall utenfor åpningstid, eller på annen måte gjør noe i strid med ordinær drift av avfallsanleggene. Hvilken mulighet har Renovest til å sanksjonere slike overtredelser?</i> <i>Problemstillingen må brytes ned i flere underproblemstillinger:</i></p> <p>1) <i>Hvilke sanksjonsmuligheter har Renovest overfor de som tar seg inn på et låst avfallsanlegg?</i></p> <p>2) <i>Kan foto- og filmmateriale fra overvåkning av anleggene brukes til identifikasjon av overtredelser?</i></p> <p>a) <i>Ved innbrudd</i> b) <i>Ved kasting av avfall utenom Renovests kontroll inne på avfallsanlegget?</i></p> <p>2. <i>Ta seg inn på låst anlegg</i> <i>Det å ta seg inn på et avlåst område er i utgangspunktet innbrudd. Handlingen faller inn under straffelovens § 268 om uberettiget adgang eller opphold:</i></p>

«Den som uberettiget skaffer seg adgang til en annens hus eller et annet sted som ikke er fritt tilgjengelig, eller som uberettiget forblir på et slikt sted, straffes med bot eller fengsel inntil 2 år.

Den som uberettiget oppholder seg på fremmed grunn til tross for oppfordring om å forlate stedet, straffes med bot.»

Håndhevelse av § 268 er lagt til politiet, det vil si at det ved makt å fjerne personer som uberettiget har tatt seg inn på Renovests eiendom må overlates til politiet.

Som eier eller besitter av eiendom (hjemmelshaver) har man også rett til å hindre andre adgang til egen eiendom. Hvor langt denne retten strekker seg er begrenset av flere ulike regelsett.

Avfallsanlegg kan være farlige og eiere i stor grad søke å sikre anlegget fysisk mot at uvedkommende trenger seg inn på området.

Dersom uvedkommende likevel kommer seg inn, har man en rett til pågrepelse etter straffeprosesslovens § 176 første ledd. Retten gjelder for de tilfellene der det er fare ved opphold, og dersom den mistenkte treffes eller forfølges på fersk gjerning eller ferske spor. I de tilfellene skal den pågrepne straks overgis til politiet.

Dette gjelder handlinger der man tar seg inn på et område der man i utgangspunktet ikke har rett til å være.

I tillegg kommer en vurdering av de tilfellene der de personene som tar seg over gjerder eller andre fysiske sperrer også setter fra seg avfall.

3. Forurensningsloven

Hensettelse av avfall uten lovlig leveranse til godkjent mottak er forbudt, se forurensningsloven § 28:

«Ingen må tømme, etterlate, oppbevare eller transportere avfall slik at det kan virke skjæmmende eller være til skade eller ulempe for miljøet.»

I utgangspunktet rammes alle handlinger som faller inn under denne definisjonen som lovstridig. Imidlertid er det gitt et unntak fra dette i forurensningsloven § 28 annet ledd som er relevant for avfallsplasser:

«Første ledd er ikke til hinder for at avfall blir tatt hånd om på opplagsplass eller i behandlingsanlegg med tillatelse etter § 29 eller for at avfall blir levert dit.»

Unntaket gir ikke adgang til å sette fra seg avfall på avfallsplassen uten avtale og/eller utenfor åpningstiden. Det å sette fra seg avfall utenom om åpningstid er ikke det samme som at avfallet «blir levert dit» eller sørge for at avfallet «blir tatt hånd om». Det krever en avtale mellom den som leverer avfallet og mottaker av avfallet.

Når avfall hensettes på avfallsplassens grunn utenom åpningstid, kan ikke mottaker håndtere avfallet korrekt. I noen tilfeller vil mottaker heller ikke kunne vite med sikkerhet hva det er som er hensatt og hva som er korrekt behandling av avfallet. En slik hensettelse

vil være i strid med forurensningsloven § 29 og vilkårene som er satt i utslippskonsesjonen. Avfallsplassen har et selvstendig ansvar for overholdelse av konsesjonsbestemmelsene.

3.1 Opprydding og gebyr

Forurensningsloven § 28, tredje ledd sier følgende:

«Den som har overtrådt forbudet i første ledd, skal sørge for nødvendig opprydding»

Videre sier forurensningsloven § 37 følgende om plikten til opprydding etter overtredelse av forurensningsloven § 28:

«Kommunen kan gi pålegg om at den som har etterlatt, tømt eller oppbevart avfall i strid med § 28, skal fjerne det, rydde opp innen en viss frist, eller at han skal dekke rimelige utgifter som noen har hatt til fjerning eller opprydding. Slikt pålegg kan også gis overfor

den som har overtrådt § 35 første eller tredje ledd dersom dette har ført til at avfallet er blitt spredd.

Forurensningsmyndigheten kan også gi pålegg om opprydding og fjerning til den som var eier av motorkjøretøy, skip, fly eller annen liknende større gjenstand, da det ble etterlatt i strid med § 28 eller som er eier når pålegget gis.

Har noen bedt kommunen gi pålegg om opprydding eller betaling av utgifter etter første eller annet ledd, er avgjørelsen enkeltvedtak også om pålegg ikke blir gitt.»

3.2 Delegasjon

Det er kommunen som har hjemmel til å pålegge opprydding eller dekning av kostnader knyttet til opprydding. Hvilken del av kommunen følger av kommunens egen arbeidsdeling og intern delegasjon.

Renovest er et selvstendig rettssubjekt opprettet av fem kommuner.

Forurensningsloven § 83 gir hjemmel til å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til interkommunale selskaper «når særlige hensyn taler for det». Vi vet ikke om det foreligger noe delegasjonsvedtak fra eierkommunene til Renovest. Dette bør klarlegges.

Forarbeidene til denne delegasjonsbestemmelsen gir få føringer for tolkningen av hvilke «særlige hensyn» som må foreligge. I forarbeidene står det at hovedregelen bør være at kommunene selv har myndigheten til å ilegge gebyrer, men det er likevel antatt at der ikke kreves ikke særlig tungtveiende grunner for å delegere slik kompetanse til et interkommunalt selskap.

Det må foreligge en lovlig delegasjon fra eierkommunene til Renovest IKS etter forurensningsloven § 83 andre ledd før Renovest kan fatte slike enkeltvedtak, som i så fall også må kunne påklages.

I vurderingen av «særlige hensyn» skilles det mellom IKS og aksjeselskap med (delvis) private eierinteresser. Det er for de sistnevnte at delegasjon må begrunnes i særlige hensyn.

I kommentarene til forurensningsloven (Øystein Wang: Forurensningsloven med kommentarer (2015), kommentar til § 83) sies det følgende:

Når interkommunale selskap treffer enkeltvedtak delegert etter denne bestemmelsen, vil forvaltningslovens vanlige saksbehandlingsregler gjelde.

Det bør derfor ikke legges særlig strenge kriterier til grunn for å godta delegering til interkommunale selskaper dersom kommunene selv etter sin vurdering ser dette som en hensiktsmessig ordning

Det følger av selskapsavtalen for Renovest punkt 4 at formålet med selskapet er «å ta vare på alt avfall i regionen på ein miljømessig, teknisk og økonomisk forsvarleg måte».

I tillegg er selskapet gitt flere konkrete plikter, som blant annet:

«etablere, eige og drive anlegg for mottak, handsaming og deponering av avfall for dei fem kommunane i samsvar med forurensningslov og konsesjonsvilkår».

Det ser ut til at kommunenes ønske med opprettelsen av Renovest IKS var å delegere myndighet til å – innenfor formålet og primær oppgavene til Renovest – håndheve

oppgaver tillagt kommunen etter forurensningsloven. Ettersom det ikke er satt særlig strenge kriterier for delegasjon fra kommune til IKS, synes det å være klar hjemmel for å delegere kompetanse til å ilegge gebyrer til Renovest IKS.

3.3 Størrelsen på eventuelle gebyrer

For det tilfellet at avfall er hensatt på avfallsplassen, vil opprydding i praksis måtte gjennomføres av ansatte på avfallsplassen. Hjemmelen til å pålegge kostnadsdekning etter forurensningsloven § 35 er begrenset til «rimelige kostnader til fjerning eller opprydding». I

utgangspunktet vil kostnadene måtte vurderes for hver enkelt overtredelse. Likevel kan kommunen trolig sette skjematisk satser for å forenkle dette, f.eks. et oppryddingsgebyr. Et oppryddingsgebyr kan påklages som et enkeltvedtak jf. forurensingsloven § 35, tredje ledd.

Dersom forholdet politianmeldes, vil også politiet kunne ilegge gebyr eller fengsel med hjemmel i forurensingsloven § 78, men da skal også overtredelsen være av et visst omfang, se forurensingsloven § 78 siste ledd:

«Har overtredelsen bare ført til ubetydelig forurensning eller til ubetydelig fare for forurensning, skjer offentlig påtale bare etter begjæring fra forurensningsmyndigheten». Det må varsles om at det vil bli fakturert for kostnad med å rydde opp ulovlig hensatt materiale.

4. Erstatningsrett

Uavhengig av lovgrunnlag vil det kunne være erstatningsbetingende å hensette avfall også ut fra læren om ulovfestet erstatningsrett alminnelig skyldansvar.

Hensettelse av avfall utenom åpningstid, selv om det er inne på et avfallsanlegg, er en handling man selv må ta ansvaret for konsekvensene av. Det vil være en ulovlig handling som påfører avfallsanlegget skade eller tap. Andre må rydde opp og kostnadene forbundet med det kan legges på den som har forårsaket ekstraarbeidet.

Dette er et selvstendig grunnlag for Renovest til å kreve betaling for oppryddingen.

Summen må stå i forhold til det arbeidet det faktisk innebærer å rydde bort hensatt avfall.

5. Konklusjoner

Forurensingsloven gir i § 37 kommunen hjemmel til å pålegge den som har etterlatt, tømt eller oppbevart avfall i strid med forurensingslovens § 28 om å fjerne eller rydde opp i avfallet eller dekke utgifter noen har hatt ved fjerning og rydding. Kostnadene kan fastsettes som faste gebyrer.

Kompetansen kan delegeres til Renovest IKS. Ileggelse av slike gebyr vil være enkeltvedtak med klagerett for den som blir ilagt gebyret.

Uavhengig av kommunen kan Renovest kreve erstattet oppryddingskostnader av overtredere på erstatningsrettslig grunnlag.

6. Særskilt om spørsmålet om bruk av videoovervåking

Avfallsanlegget er kameraovervåket. Kameraovervåkingen er merket og har til formål å hindre uvedkommende å ta seg inn på avfallsanlegget. Det legges til grunn av selve bruken og etterbehandlingen av informasjonen fra overvåkningskameraet er i tråd med personopplysningsloven og personopplysningsforskriften og dermed lovlig.

Personopplysningsloven erstattes sommeren 2018 av ny personopplysningslov for gjennomføring av EUs personverndirektiv. Den nye loven er mer generell enn tidligere lov og har ikke særlige bestemmelser om kameraovervåking. Etter den nye loven er det formålet med overvåkingen som er det sentrale for vurderingen av om det er tillatt å drive kameraovervåking. Det er ikke tillatt å drive kameraovervåking dersom formålet med overvåkingen er å kartlegge sensitive personopplysninger.

Det legges til grunn at det ikke er formålet med denne overvåkingen. Se også nærmere om behandlingen av personopplysninger i tilknytning til kameraovervåking personvernforordningens artikkel 5.

Spørsmålet blir da hva man kan bruke kameramaterialet til, og om bruk av materialet til å identifisere personer som tar seg inn på området ulovlig ligger innenfor denne bruke.

Denne vurderingen henger nøye sammen med hva som er formålet med overvåkingen. Forutsatt at formålet med overvåkingen er å avskrekke uvedkommende fra å ta seg inn

	<p>på området og dette er skiltet godt, må også kameramaterialet kunne brukes til nettopp dette, jfr personopplysningsforordningen artikkel 5.</p> <p>Dersom kamerabildene viser at uvedkommende setter fra seg avfall i strid med forurensingsloven § 28 og vedkommende kan identifiseres klart, kan materialet brukes som grunnlag for å kreve opprydding, eller i det tilfellet som behandles her: til å kreve dekket utgifter forbundet med opprydding.</p> <p>Så lenge det <i>ikke</i> er i strid med taushetsplikten kan også politiet bruke overvåkningsbildene dersom de skal brukes i etterforskningen av straffbare handlinger eller ulykker, jfr. personopplysningsloven § 39.</p> <p><u>Oppsummering</u></p> <p>Då kompetansen (juridisk sett) kan delegerast til Renovest IKS vil det vera ønskjeleg med vedtak frå eigarkommunane om rett for Renovest IKS til å gjera enkeltvedtak om gebyrlegging i slike saker.</p> <p>Uavhengig av kommunen kan Renovest kreve erstattet oppryddingskostnader av overtredere på erstatningsrettslig grunnlag.</p> <p>Ein slik delegasjon kan ved endring av § 16 i gjeldane <i>Lokal føresegn om innsamling av hushaldsavfall, ...</i> iverksetjast.</p>
<p>Framlegg til vedtak Sak 23/2019</p>	<p>Sak 23/2019 Sanksjonsmoglegheitar ved brot på forureiningslov eller instruksar</p> <p>Styret anbefalar søknad til eigarkommunane (effektuerast ved endring av m.a. gjeldane lokal føresegn - § 16) om delegasjon av rett til å gjere enkeltvedtak om gebyrlegging i saker knytt til brot på forureiningslov og/eller instruksar.</p>
<p>Vedtak Sak 23/2019</p>	<p>Sak 23/2019 Sanksjonsmoglegheitar ved brot på forureiningslov eller instruksar</p> <p>Som framlegg</p> <p>Intensjon er å kunne ilegge gebyr frå Renovest IKS ved brot på lokal føresegn og anna lovverk.</p>
<p>Sak 24/2019</p>	<p>Sak 24/2019 Eventuelt</p> <p>Inga saker til handsaming</p>

Neste styremøte etter møteplanen: 24.09.2019



Åge Verpe
Styreleiar

forfall _____
Tore Åsland
Styremedlem

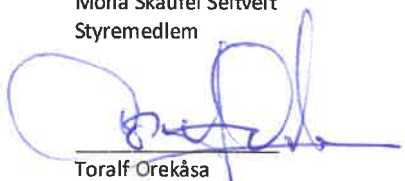
Gardermoen, den 19.06.2019



Gunnar Eilefstjønn
Nestleiar

Kjersti Bergland
Styremedlem

forfall _____
Mona Skaufel Seltveit
Styremedlem



Toralf Orekåsa
Sekretær / dagleg leiar