

## Protokoll

Organ	Møtedato	Vedtaksak nr.	Tidl. Sak	O-sak nr.	Ark.
Styre	22.06.2020	06 - 12 / 2020			
Representantskap					

Desse møtte:	Torunn Raftevold Rue (Seljord), Pernille Margrete Sjørdal (Tokke), Egil Jøsendal (Kviteseid), Kjersti Bergland (Fyresdal), Tone Nervold Midtbø (Vinje)
Forfall:	Åge Verpe (Vinje)
Sak 06/2020	<p><b>Sak 06/2020 Høyring knytt til nye og/eller opprusting av hyttereturpunkt i Tokke kommune</b> Etter innspel frå Renovest IKS har avdeling for plan, næring og teknisk fremja plan for ny hytterenovasjonsordning i Tokke kommune. Innstilling og vedtak i saka følgjer vedlagt som eige dokument.</p> <p>Førehaldet blir tatt inn som eige styresak, som eit døme på korleis tilsvarende saker kan løysast i dei andre eigarkommunane.</p>
Framlegg til vedtak Sak 06/2020	<p><b>Sak 06/2020 Høyring knytt til nye og/eller opprusting av hyttereturpunkt i Tokke kommune</b> Styret tek saka til vitande.</p>
Vedtaksak Sak 06/2020	<p><b>Sak 06/2020 Høyring knytt til nye og/eller opprusting av hyttereturpunkt i Tokke kommune</b> Som framlegg</p> <p>Røystetal: samrøystes</p>
Sak 07/2020	<p><b>Sak 07/2020 Omdisponering av investeringar 2020-21</b> Sjå saksutgeing i eige vedlegg.</p>
Framlegg til vedtak Sak 07/2020	<p><b>Sak 07/2020 Omdisponering av investeringar 2020-21</b> Styret vedtek omdisponering av budsjettera investeringar jf. saksutgreiing, «Sak 07/2020 Omdisponering av investeringar 2020-21» – dokumentdato 2020-06-12 Samla omdisponering kr 6 369 500,-</p>
Vedtaksak Sak 07/2020	<p><b>Sak 07/2020 Omdisponering av investeringar 2020-21</b> Som framlegg</p> <p>Røystetal: samrøystes</p>
Sak 08/2020	<p><b>Sak 08/2020 Tertialrekneskap – 01/2020</b> Perioderekneskap – tertial 1 / 2020 følgjer vedlagt i eige dokument.</p>

<i>Framlegg til vedtak Sak 08/2020</i>	<b>Sak 08/2020 Tertialrekneskap – 01/2020</b> Styret tek perioderekneskap - tert. 1/2020 til vitande.
<i>Vedtak Sak 08/2020</i>	<b>Sak 08/2020 Tertialrekneskap – 01/2020</b> Som framlegg  Røystetal: samrøystes
<i>Sak 09/2020</i>	<b>Sak 09/2020 «Avfallteknisk norm» - godkjenning</b> Verksemda har utarbeida ein avfallsteknisk norm. Normen er tenkt vera ein rettleiar for planavdelingane i eigarkommune ifm. utarbeiding av reguleringsplaner, kommunedelplanar og liknande, i tillegg vil han vera til god nytte for utbyggjarar og andre som utarbeidar regulering- og arealplanar.
<i>Framlegg til vedtak Sak 09/2020</i>	<b>Sak 09/2020 «Avfallteknisk norm» - godkjenning</b> Styret tek den avfallstekniske normen til vitande. Styret bed vidare om oversending av normen til aktuelle mottakara i eigarkommunane for uttale.
<i>Vedtak Sak 09/2020</i>	<b>Sak 09/2020 «Avfallteknisk norm» - godkjenning</b> Styret tek den avfallstekniske normen til vitande. Styret bed vidare om oversending av normen til administrativt nivå i eigarkommunane for uttale.  Røystetal: samrøystes
<i>Sak 10/2020</i>	<b>Sak 10/2020 Litveit slammottak – krav om erstatning</b> Frå ein av naboane til slammottaket/komposteringsanlegget på Litveit er det kome krav om erstatning. Vedlagt denne møteboka følger fleire dokument, opprinnelse til kravet, rapportar knytt til lukt og andre førehald i saka.
<i>Framlegg til vedtak Sak 10/2020</i>	<b>Sak 10/2020 Litveit slammottak – krav om erstatning</b> Styret gjer vedtak utan framlegg
<i>Vedtak Sak 10/2020</i>	<b>Sak 10/2020 Litveit slammottak – krav om erstatning</b> Styret i Renovest IKS avviser kravet på utbetaling av kompensasjonsbeløp til Geir-Kåre Jordheim frå adv. Hjort.  Røystetal: samrøystes

<p><i>Sak 11/2020</i></p>	<p><b>Sak 11/2020 Honorarregulativ</b>  Vedteke honorarregulativ var gyldig fram til 31.12.2019, og skal justerast kvart andre år. Styret bør innstille event. endringer til representantskapet som endeleg vedtek nytt honorarregulativ for perioden 01.01.2020 – 31.12.2021.</p> <table border="1" data-bbox="534 409 1268 660"> <thead> <tr> <th colspan="5"><b>Honorarsatsar 01.01.2019 - 31.12.19</b></th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th>Årsgodtgj.</th> <th>Møtegodtgj.</th> <th>Tapt arb.fortj. *)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Representantskap</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Leiar av repr.skap</td> <td></td> <td></td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Medl. repr.skap</td> <td></td> <td></td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Val-/honorarkomite</td> <td></td> <td>-</td> <td>3 000</td> <td>4 000</td> </tr> <tr> <td>Styret</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Årsgodtgj.</td> <td>Møtegodtgj.</td> <td>Tapt arb.fortj. *)</td> </tr> <tr> <td>Leiar</td> <td>100 %</td> <td>50 000</td> <td>3 000</td> <td>4 000</td> </tr> <tr> <td>Nestleiar</td> <td>15 %</td> <td>7 500</td> <td>3 000</td> <td>4 000</td> </tr> <tr> <td>Styremedlem</td> <td>10 %</td> <td>5 000</td> <td>3 000</td> <td>4 000</td> </tr> <tr> <td>Varamedlem</td> <td></td> <td></td> <td>3 000</td> <td>4 000</td> </tr> </tbody> </table> <p>*) Tapt arb.forteneste skal dokumenterast skriftleg, og honorerast med eit maksimumbeløp jf. gjeldande sats.  Maksimumbeløpet er gjeve inkl. sosiale avgifter. Honorarsatsane justerast kvart andre år.  Kjøregodtgjersle dekkast etter statens sine satsar.</p>	<b>Honorarsatsar 01.01.2019 - 31.12.19</b>							Årsgodtgj.	Møtegodtgj.	Tapt arb.fortj. *)	Representantskap					Leiar av repr.skap			-	-	Medl. repr.skap			-	-	Val-/honorarkomite		-	3 000	4 000	Styret							Årsgodtgj.	Møtegodtgj.	Tapt arb.fortj. *)	Leiar	100 %	50 000	3 000	4 000	Nestleiar	15 %	7 500	3 000	4 000	Styremedlem	10 %	5 000	3 000	4 000	Varamedlem			3 000	4 000
<b>Honorarsatsar 01.01.2019 - 31.12.19</b>																																																													
		Årsgodtgj.	Møtegodtgj.	Tapt arb.fortj. *)																																																									
Representantskap																																																													
Leiar av repr.skap			-	-																																																									
Medl. repr.skap			-	-																																																									
Val-/honorarkomite		-	3 000	4 000																																																									
Styret																																																													
		Årsgodtgj.	Møtegodtgj.	Tapt arb.fortj. *)																																																									
Leiar	100 %	50 000	3 000	4 000																																																									
Nestleiar	15 %	7 500	3 000	4 000																																																									
Styremedlem	10 %	5 000	3 000	4 000																																																									
Varamedlem			3 000	4 000																																																									
<p><i>Framlegg til vedtak Sak 11/2020</i></p>	<p><b>Sak 11/2020 Honorarregulativ</b>  Styret gjer framlegg om uendra satsar i «Honorarregulativet» for perioden 01.01.2020 – 31.12.2021</p>																																																												
<p><i>Vedtak Sak 11/2020</i></p>	<p><b>Sak 11/2020 Honorarregulativ</b>  Styret tek til vitande at «Honorarregulativet» (godtgjersle til styret og val-/honorarkomite) skal justerast kvart andre år, og gjeldane regulativ har gyldigheit til 31.12.2019</p> <p>Saka sendast vidare til handsaming i representantskapsmøtet - haustmøtet 2020 utan framlegg til vedtak.</p> <p>Røystetal: samrøystes</p>																																																												
<p><i>Sak 12/2020</i></p>	<p><b>Sak 12/2020 Eventuelt</b></p> <p>i. Informasjon om klagesak – anskaffing / kontrakt «Slamtøming»  <u>Avvisning av klage på offentlig anskaffelse - Klagenemndsekretariatet</u>  Klagenemnda - ref.: 2019/0652-10 Saksbehandlar: Anders Vardeberg Dato: 25.05.2020  I det vidare attgjev ein nokre av «premissa» som Klagenemnda la til grunn for avvisinga av klaga frå Norva 24:</p> <p>(22) Sekretariatet kan imidlertid ikke se at innklagede – under tildelingskriteriet punkt a – har utøvd det innkjøpsfaglige skjønn i strid med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente. Anførselen om at innklagedes evaluering under tildelingskriteriet punkt a var i strid med regelverket, kan derfor klart ikke føre frem.</p> <p>(23) Klager anfører for det andre at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av punkt b.</p> <p>(24) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å angi en «fast kontaktperson hos leverandøren». Kontaktpersonens «erfaring/kunnskap fra 3 tilsvarende oppdrag og navngitte kunder» skulle beskrives.</p> <p>(25) Klager har fremholdt at det kun var anledning til å vektlegge vedkommendes erfaring som kontaktperson.</p>																																																												

(26) Sekretariatet kan ikke se at opplysningene i konkurransegrunnlaget legger opp til en slik avgrenset vurdering.

(27) Av tildelingsbrevet gikk det frem at valgte leverandør scoret bedre på dette punktet fordi det var tilbudt en kontaktperson «med praktisk erfaring fra slamrenovasjon». Innklagede har forklart at denne erfaringen ble ansett som relevant for kvaliteten på utførelsen av oppdraget.

(28) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for tildelingsevalueringen ved å gi valgte leverandør høyere uttelling på punkt b. Klagers anførsler om at innklagede ikke kunne vektlegge kontaktpersonens erfaring fordi den var opparbeidet som underleverandør, og at innklagede hadde plikt til å følge opp referansene, kan heller ikke føre frem.

(29) Klager anfører for det tredje og siste at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av punkt d.

(30) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å levere «en beskrivelse av kjøretøy og utstyr som skal benyttes ved utførelse av oppdraget samt totalbemanningen».

(31) Av tildelingsbrevet gikk det frem at «[b]este besvarelse er tydeligere og mer konkret på kravet om at rejektivann skal føres tilbake i samme tank, jvf. punkt 2.1.1. i behovsbeskrivelsen». Innklagede har forklart at tilbyderne benyttet forskjellig utstyr for å utføre prosessen med tilbakeføring av rejektivann, og at kun valgte leverandør ga noen form for beskrivelse av dette utstyrets kvaliteter.

**(32) Sekretariatet kan ikke se at innklagede på denne bakgrunn har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av tilbudene ved å gi klager et trekk på 5 poeng sammenlignet med valgte leverandør.**

**(33) Klagers anførsler om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, kan dermed klart ikke føre frem.**

**(34) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9**

- ii. **Signering av «Villighetserklæring» ifm. Styreverv – nye styremedlem**  
Nyvalte styremedlem har signert «Villighetserklæring»

iii. **Kanallotteriet**

Kommunene Kviteseid, Tokke og Seljord er i år med i det som vert kalla Kanallotteriet i samarbeid med m.a. Midtre Telemark vassområde og Regionalparken.

Det er plassert ut innsamlingsstasjonar i Kviteseid sentrum, på Dalen og på Seljord camping. På kvar stasjon er det søppelsekkar, ståltråd til å knyte att sekken med og lodd som ein festar til sekken. Loddet er delt i tre der den eine delen følgjer sekken, den andre vert putta i boksen på stasjonen, og den tredje skal den personen som har plukka søppel ta med seg som identifikasjon.

Intensjonen med opplegget er at feriefolk eller fastbuande kan gjere ein innsats med å plukke eigarlaust avfall særleg langs og i vassdraga våre. Det er pengepremiar for dei som vinn, og det er trekning av premiar kvar måned frå juli-okt.

Midt-Telemark, Nome og Notodden kommunar er og med på dette i år. På Dalen og i Kviteseid er det små kontainerar, og i Seljord prøver vi oss med ein wire som ein kan hekte sekkane på.

Kontainerane og wiren blir henta av Renovest. Opplegget med Kanallotteriet er meldt inn som tiltak i ryddeportalen under [www.holdnorgeregent.no](http://www.holdnorgeregent.no) Kvar kommune har ein kontaktperson som sjekkar at stasjonane ser ryddige og bra ut.

*Kviteseid, den 22.06.2020*

---

Tone Nervold Midtbø  
Varamedlem

---

Torunn Raftevoid Rue  
Nestleiar

---

Pernille Margrete Sjørdal  
Styremedlem

---

Egil Jøsendal  
Styremedlem

---

Kjersti Bergland  
Styremedlem

---

Toralf Orekåsa  
Sekretær / dagleg leiar

Styremøtedato	Styresak	Dokumentdato	Sakshandsamar
2020-06-22	07/2020	2020-06-12	TO

### Sak 07/2020 Omdisponering av investeringar 2020-21

I styresak 36/2019 vedtok styret flg.:

#### **Sak 36/2019 Finansiering av investeringar 2020**

Styret vedtek låneopptak til finansiering av investeringar 2020 (jf. spes. i budsjett 2020) i Den norske stats kommunalbank (KBN) med eit beløp, stort kr. 31 492 786

Føresetnader:

Tilbod frå KBN datera 02.12.2019

Lånebeløp: NOK 31 492 786

Utbetaling: 02.01.2020

Løpetid: 12 år

Lånetype: serie

Avdragsterminer: to pr. år

Nominell p.t. rente: 2,400 % p.a.

Effektiv p.t. rente: 2,414 % p.a.

Renteberegningsmetode: Faktiske dager / 365 dager

Renteterminer: Halvårlege etterskuddsvise renteterminer

Konvertering: lånet kan omkostningsfritt konverteres til bankens øvrige renteprodukter

Føresetnader elles:

Verksemnda imøtekjem standardkrav/- vilkår som spesifisera i tilbod frå KBN av 02.12.2019

Øvrige vilkår:

Styret stadfestar at verksemnda har ein tilfredsstillande internkontroll som står i førehald til verksemnda sin art og omfang, samt lånebeløpet sin storleik.

Internkontrollen omfattar retningslinjer og rutinar som sikrar og samsvarar med dei lovar og reglar som verksemnda er underlagt, herunder habilitetsreglar og at avtaler vert inngått «på armlengdes avstand»

Effektivering av låneavtale:

Styret stadfestar at verksemnda sine personar (funksjonar) med signaturrett kan inngå låneavtale med KBN, jf. dei gjevne føresetnadene over.

Røystetal: samrøystes

Tekstutdrag frå budsjett 2020

## NYE SATSINGAR I 2020

### Betre kjeldesortering på hytta

Sidan etablering av verksemnda har RENOVEST IKS hatt eit renovasjonstilbod for alle fritidsbustader i Vest-Telemarkregionen.

RENOVEST IKS ser det som naudsynt å vidareutvikle tilbodet spesielt til hytteabonnentane, men og auke tilbodet om auka tilbod om sortering hos hushalda, det er særleg flg. utfordringar det er viktig å finne løysing(ar) på.

- a) Overfylling av containerar på hyttereturspunkt fører til forsøpling og forureining. Medan avfallsmengdene i bustadområda er relativt stabile over året, svingar avfallsmengdene frå fritidsbustader sterkt, særleg er høgtidene utsett. Dette gjer det naudsynt med ein overkapasitet for å sikre at tilbodet er tilgjengeleg.

Desse utfordringane er det ikkje berre RENOVEST IKS som har. Å sikre betre løysingar for fritidsrenovasjon er ei utfordring over heile landet (kommunar/ område med stor mengd av hytter) . Den løysinga som så langt har vist seg å vere godt eigna er løysinga som renovasjonsverksemdene Innherred, MNA og Hamos har etablert med botntømte containerar, i sine regionar.

- b) I budsjett '20 og økonomiplan '21 – '24 planlegg vi investeringar med tilbod om auka sortering for både hushalds- og hytteabonnentar. For hushaldsabonnentar vil vi auke talet på dunkar for fraksjonane <sup>1</sup>)plast- og <sup>2</sup>)glas/ småmetall. Når det gjeld hytterrenovasjonen vil denne driftast i eigenregi, vi endrar tal returpunkt og stader for desse (etableringar/stader vurderast med bakgrunn i tetthet av hytter og kvar abonnentane naturleg og enklast råd under opphaldet har tilgang til returpunktet og kvar dei har utfartsveg etter endt opphald) og tilbodet om auka sortering vil auke til meir eller mindre «fullsortiment» for denne abonnementskategorien. Dei fleste returpunkta vil innehalde desse fraksjonane; <sup>1</sup>)papp-/papir, <sup>2</sup>)glas/småmetall, <sup>3</sup>)matavfall, <sup>4</sup>) plast og <sup>5</sup>)restavfall

Gjennom dei nemnde endringane meiner vi mengda av restavfall vil minke, og at vi vil kunne kome sentrale krav om auka attvinning i møte.

- c) Vi vil drifte slamnettverket vårt på Litveit i eigenregi. Avtale med ekstern kontraktspartner terminerast ved årsslutt 2019. Dette fører med seg investeringar i anlegg, maskiner og ei auke i tilsette.

RENOVEST IKS vil i budsjett 2020 og vidare i del av planperioden 2021-24 gjera framlegg om følgjande investeringar knytt til hushaldsavfall og slamrenovasjon i vidaste forstand:

Anlegg	Anleggstekst / investeringsobjekt	Investert (årstall)	Tatt i bruk (årstall)	Levetid (år)	Brutto investeringskostnad (ekskl. mva.) (kr)
Servicebygg Brunkeberg	Adminstrasjonsbygg / om- og tilbygging	2020	2020	40	2 500 000
Anskaff. dunker til plastavfall	Erstatning av sekker til dunker	2020	2020	7	1 737 500
Anskaff. dunker / l gloer (tettstader) glas/småmet.	Glass og metallemballasje til mindre bustader	2020	2020	7	1 737 500
Vistadmoen	Vatn- og sanitærnett	2020	2020	40	300 000
Brunkeberg, masseutskifting	Utvidet parkeringsplass	2020	2020	20	500 000
Anskaff botntømde cont.	Containerreturpkt. / hytterrenovasjon *)	2020,5	2020,5	10	17 517 786
Presse/komprimator - papp/plast	Ballepresse	2020,5	2020,5	7	1 000 000
Anskaff botntømde cont.	Containerreturpkt. / hytterrenovasjon *)	2021,5	2021,5	10	10 635 798
Anskaff botntømde cont.	Containerreturpkt. / hytterrenovasjon *)	2022,5	2022,5	10	9 384 528
<b>Budsjettara investeringar i planperioden 2020-24 - renovasjon</b>					<b>45 313 112</b>
Avtale Lindum AS vedk. Litveit (anlegg + maskiner)	Avtale Lindum AS vedk. Litveit (maskiner)	2020	2020	5	1 100 000
Avtale Lindum AS vedk. Litveit	Avtale Lindum AS vedk. Litveit (anlegg + IK)	2020	2020	10	5 100 000
<b>Budsjettara investeringar i planperioden 2020-24 - slamhandtering</b>					<b>6 200 000</b>
<b>Samla investering i "sjølvkostområda" - planperioden 2020-24</b>					<b>51 513 112</b>

### Omdisponering av budsjettara investeringar

Vi nærmar oss halvvegs inn i år 2020, og vi kjenner resultat av nokre budsjettara/ferdigstilla investeringar vedtekne gjennomførte i året.

- Servicebygg / om- og tilbygg / er ferdigstilt
- Anskaffing av dunkar / plastavf. og glas-/met.avfall er levera og kjørd ut til brukarar



3. Vistadmoen / vatn og sanitæranlegg / byggesøkt, prosjektera og innhenta tilbod
4. Brunkeberg / masseutskifting, utv. av p-plass / ferdigstilt
5. Anskaff botntømde containerar / opparb. av hyttereturpkt. / avtale om levering av containerar er gjort, planlegging og opparb. av returpkt. er igang
6. Presse / komprimator – papp/plast (ballepresse) – på «prosjekteringsstadiet», kan iverksetjast om finansieringa blir godkjent  
Til denne posten leggjast og <sup>1</sup>innbygging av sorteringplate (vi slit med mykje fugl som dreg avfall utover), <sup>2</sup>sorteringsmaskin (bruka) til Skårmoen satelittmottak.
7. Overtaking av Litveit slammottak / infrastruktur, maskiner og rutine-/komposteringsdokumentasjon – gjennomført

### Investeringsprosjekt - førebels resultat og tenkte omdisponeringar

Lånerekkefølge (ref.)	Referanse	Konvertering	Løpe-/avskr.tid	Investeringsbeløp		Ferdigstilte Inv. 2020	2020 Rest / omdisp.
				Invest./låneopptak	2020		
<b>Låneopptak 2020 -&gt;</b>							
1	Servicebygg Brunkeberg / bygg + ventilasjon	01.01.2020	40	2 500 000	2 500 000	2 695 402	-195 402
2	Anskaff. dunker til plastavfall	01.01.2020	7	1 737 500	1 737 500		1 737 500
3	Anskaff. dunker / igloer (tettstader) glas/småmet.	01.01.2020	7	1 737 500	1 737 500	2 906 388	-1 168 888
4	Vistadmoen / vatn + sanitær	01.01.2020	40	300 000	300 000	300 000	0
5	Brunkeberg - masseutskifting	01.01.2020	20	500 000	500 000	343 800	156 200
6	Utbygging av returpunkt (hytteren.) - 2020,5	01.07.2020	10	17 517 786	17 517 786	13 369 640	4 148 146
7	Utbygging av returpunkt (hytteren.) - 2021	01.07.2021	10	10 635 798	-		0
8	Utbygging av returpunkt (hytteren.) - 2022	01.07.2022	10	9 384 528	-		0
9	Sorteringsmaskin (alt. presse)	01.07.2020	7	1 000 000	1 000 000	-	1 000 000
10	Avtale Lindum AS vedk. Litveit (maskiner)	01.01.2020	5	1 100 000	1 100 000	620 000	480 000
11	Avtale Lindum AS vedk. Litveit (anlegg)	01.01.2020	10	5 100 000	5 100 000	4 888 056	211 944
<b>Totaler -&gt;</b>				<b>51 513 112</b>	<b>31 492 786</b>	<b>25 123 286</b>	<b>6 369 500</b>

Gjennomføringsplan / returpunkt		Tal returpkt.	Snitt. inv.pr. pkt	Tal rtr.pkt.	Inv.
2020	28	625 635	17 517 786	21	13 369 640
2021	17	625 635	10 635 798	24	15 015 245
2022	15	625 635	9 384 528	15	9 384 528
	60		<b>37 538 112</b>	60	<b>37 769 412</b>

### Spesifikasjon – omdisponering av budsjettera investeringar

Bygg/maskin	Hva	Prisoverslag
1	Ny sorteringshall	
	Grunnarbeid	-
	Konstruksjon (Budsjettpri Hallgruppen)	2 380 000
	Elektrisk m m	100 000
2	Sorteringshall A	
	Avrettingsstøp 50 m3 av 2100,- inkl pumpebil	112 000
	Epoxy	133 250
3	Sorteringshall B	
	Epoxy	144 250
4	Kanalpresse	
	Maskin	2 500 000
	Transportbånd	600 000
5	Sorteringsmaskin	
	Skårmoen	400 000
Samla omdisp. investeringar eks. mva		<b>6 369 500</b>



Styremøtedato	Styresak	Dokumentdato	Sakshandsamar
2020-06-22	08/2020	2020-06-12	TO

**Sak 08/2020 Tertialrekneskap – 01/2020**
**Resultat pr. 30.04.2020 / 1. tert. -20**

Tekst	Hittil i år regnskap	I % av oms.	Hittil i år budsjett	I % av oms.	Budsjettavvik	Avvik i %	Rest i forhold til totalbudsjett
<b>Renovasjon:</b>							
SUM OMSETNING	10 325 596	100 %	10 567 945	100 %	-242 349	-2,3 %	-21 381 411
SUM VAREKOSTNADER	-5 290 066	-51 %	-5 214 751	-49 %	-75 315	-0,7 %	10 355 751
BRUTTOFORTENESTE	5 035 530	49 %	5 353 195	51 %	-317 664	-3,0 %	-11 025 660
SUM PERSONALKOSTNADER	-1 828 576	-18 %	-1 720 438	-16 %	-108 138	-1,0 %	3 651 272
DEKNINGSBIDRAG 2	3 206 954	31 %	3 632 757	34 %	-425 803	-4,0 %	-7 374 388
SUM ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-2 619 896	-25 %	-2 944 084	-28 %	324 188	3,1 %	7 435 137
DRIFTSRESULTAT FØR FINANS	587 059	6 %	688 673	7 %	-101 615	-1,0 %	60 748
SUM FINANSPOSTER	-68 453	-1 %	-133 331	-1 %	64 878	0,6 %	331 580
<b>OVERSKOT ( + ) / UNDERSKOT ( - )</b>	<b>518 605</b>	<b>5 %</b>	<b>555 342</b>	<b>5 %</b>	<b>-36 737</b>	<b>-0,3 %</b>	<b>392 328</b>

Kommentar:

Inntekter og kostnader er i hovudsak som budsjettera.

**Resultat pr. 30.04.2020 / 1. tert. -20**

Tekst	Hittil i år regnskap	I % av oms.	Hittil i år budsjett	I % av oms.	Budsjettavvik	Avvik i %	Rest i forhold til totalbudsjett
<b>Slam:</b>							
SUM OMSETNING	1 665 618	100 %	1 650 408	100 %	15 210	0,9 %	-3 286 100
SUM VAREKOSTNADER	-822 540	-49 %	-705 447	-43 %	-117 093	16,6 %	4 257 460
BRUTTOFORTENESTE	843 078	51 %	944 961	57 %	-101 882	-10,8 %	971 360
SUM PERSONALKOSTNADER	-117 712	-7 %	-164 820	-10 %	47 108	-28,6 %	339 347
DEKNINGSBIDRAG 2	725 366	44 %	780 140	47 %	-54 774	-7,0 %	1 310 708
SUM ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-197 251	-12 %	-429 838	-26 %	232 587	-54,1 %	1 095 733
DRIFTSRESULTAT FØR FINANS	528 115	32 %	350 302	21 %	177 813	50,8 %	2 406 441
SUM FINANSPOSTER	-13 099	-1 %	-14 450	-1 %	1 350	-9,3 %	30 254
<b>OVERSKOT ( + ) / UNDERSKOT ( - )</b>	<b>515 016</b>	<b>31 %</b>	<b>335 853</b>	<b>20 %</b>	<b>179 163</b>	<b>53,3 %</b>	<b>2 436 694</b>

Kommentar:

Omsetnad / om lag på budsjett

Kostnadselement har noko avvik i høve budsjett – skyldast budsjettera fordelingsnyklar i utakt med utfall.

Dette gjeld og «overskotsdanninga»

**Resultat pr. 30.04.2020 / 1. tert. -20**

Tekst	Hittil i år regnskap	I % av oms.	Hittil i år budsjett	I % av oms.	Budsjettavvik	Avvik i %	Rest i forhold til totalbudsjett
<b>RA-Slam:</b>							
SUM OMSETNING	802 028	100 %	813 364	100 %	-11 337	-1,4 %	-1 638 309
SUM VAREKOSTNADER	-529 141	-66 %	-793 587	-98 %	264 446	-33,3 %	1 851 859
BRUTTOFORTENESTE	272 886	34 %	19 777	2 %	253 109	1279,8 %	213 549
SUM PERSONALKOSTNADER	-61 554	-8 %	-88 678	-11 %	27 124	-30,6 %	184 348
DEKNINGSBIDRAG 2	211 332	26 %	-68 900	-8 %	280 233	-406,7 %	397 897
SUM ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-72 084	-9 %	-287 213	-35 %	215 130	-74,9 %	791 437
DRIFTSRESULTAT FØR FINANS	139 249	17 %	-356 114	-44 %	495 362	-139,1 %	1 189 334
SUM FINANSPOSTER	-13 034	-2 %	-10 472	-1 %	-2 562	24,5 %	18 385
<b>OVERSKOT ( + ) / UNDERSKOT ( - )</b>	<b>126 214</b>	<b>16 %</b>	<b>-366 586</b>	<b>-45 %</b>	<b>492 800</b>	<b>-134,4 %</b>	<b>1 207 719</b>

Kommentar:

Omsetnad / om lag på budsjett

Kostnadselement har og for dette sjølvkostområdet noko avvik i høve budsjett – skyldast budsjettera fordelingsnyklar i uttak med utfall.

**Resultat pr. 30.04.2020 / 1. tert. -20**

Tekst	Hittil i år regnskap	I % av oms.	Hittil i år budsjett	I % av oms.	Budsjettavvik	Avvik i %	Rest i forhold til totalbudsjett
<b>Næringsavfall:</b>							
SUM OMSETNING	1 144 721	100 %	2 403 897	100 %	-1 259 176	-52,4 %	-6 067 692
SUM VAREKOSTNADER	-481 076	-42 %	-822 646	-34 %	341 569	-41,5 %	1 987 107
BRUTTOFORTENESTE	663 645	58 %	1 581 252	66 %	-917 607	-58,0 %	-4 080 585
SUM PERSONALKOSTNADER	-410 496	-36 %	-466 791	-19 %	56 295	-12,1 %	883 925
DEKNINGSBIDRAG 2	253 149	22 %	1 114 461	46 %	-861 312	-77,3 %	-3 196 660
SUM ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-415 984	-36 %	-902 398	-38 %	486 414	-53,9 %	2 300 935
DRIFTSRESULTAT FØR FINANS	-162 835	-14 %	212 063	9 %	-374 898	-176,8 %	-895 725
SUM FINANSPOSTER	-6 393	-1 %	-33 895	-1 %	27 502	-81,1 %	95 302
<b>OVERSKOT ( + ) / UNDERSKOT ( - )</b>	<b>-169 228</b>	<b>-15 %</b>	<b>178 168</b>	<b>7 %</b>	<b>-347 396</b>	<b>-195,0 %</b>	<b>-800 423</b>

Kommentar:

Omsetnad / halvera i høve budsjett

Kostnadselement er i mange samanhengar knytt til «volumet» av omsetnaden, difor talmessig ikkje så store «tap»

Kvifor slik utvikling:

Den største kunden vår har meir eller mindre slutta å levere næringsavfall til oss, dei har eigarinteresser i eit mottak i nabokommunen og kjøyrer innsamla avfall dit.

Vi er igang med «kopprusting» av vår avdeling for næringsavfall.

**Resultat pr. 30.04.2020 / 1. tert. -20**

Tekst	Hittil i år regnskap	I % av		I % av		Avvik i %	Rest i forhold til totalbudsjett
		oms.	Hittil i år budsjett	oms.	Budsjettavvik		
<b>Total:</b>							
SUM OMSETNING	13 937 963	100 %	15 435 615	100 %	-1 497 652	-9,7 %	-32 373 512
SUM VAREKOSTNADER	-7 122 823	-51 %	-7 536 430	-49 %	413 607	-5,5 %	18 452 177
BRUTTOFORTENESTE	6 815 140	49 %	7 899 184	51 %	-1 084 044	-13,7 %	-13 921 335
SUM PERSONALKOSTNADER	-2 418 338	-17 %	-2 440 726	-16 %	22 388	-0,9 %	5 058 892
DEKNINGSBIDRAG 2	4 396 802	32 %	5 458 458	35 %	-1 061 656	-19,4 %	-8 862 443
SUM ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-3 305 215	-24 %	-4 563 533	-30 %	1 258 319	-27,6 %	11 623 241
DRIFTSRESULTAT FØR FINANS	1 091 587	8 %	894 925	6 %	196 662	22,0 %	2 760 798
SUM FINANSPOSTER	-100 979	-1 %	-192 147	-1 %	91 168	-47,4 %	475 521
<b>OVERSKOT ( + ) / UNDERSKOT ( - )</b>	<b>990 608</b>	<b>7 %</b>	<b>702 777</b>	<b>5 %</b>	<b>287 831</b>	<b>41,0 %</b>	<b>3 236 319</b>

**Kommentar:**

Samla omsetnad / avvik skyldast i hovudsak bortfall av omsetnad i næringsavfall

Samla kostnadselement har eit mindreforbruk i høve budsjett.

Resultat / målt i prosent viser et par prosentpoeng betre enn budsjettera for perioden.

Likviditeten er god.

## Balanse

**Balanserapport**

	Pr. 30.04.2020		
	Inngående balanse	Denne periode	Hittil i år
<b>EIGEDLAR:</b>			
<b>ANLEGGSMIDLAR:</b>			
<b>SUM ANLEGGSMIDLAR</b>	<b>23 187 108</b>	<b>7 578 740</b>	<b>30 765 848</b>
<b>OMLØPSMIDLAR:</b>	-	-	-
<b>SUM OMLØPSMIDLAR</b>	<b>8 911 132</b>	<b>39 150 671</b>	<b>48 061 803</b>
<b>SUM EIGEDLAR</b>	<b>32 098 240</b>	<b>46 729 412</b>	<b>78 827 652</b>
<b>GJELD OG EIGENKAPITAL:</b>			
<b>EIGENKAPITAL:</b>			
Aksjekapital	-10 000 000	-	-10 000 000
Annen egenkapital	-6 234 254	-	-6 234 254
Årets akk. resultat	-	-990 608	-990 608
<b>SUM EIGENKAPITAL</b>	<b>-16 234 254</b>	<b>-990 608</b>	<b>-17 224 862</b>
<b>LANGSIKTIG GJELD:</b>			
Avsatt pensjonsforpliktelse	-1 332 206	-	-1 332 206
Pantelån	-5 064 624	-31 223 016	-36 287 640
<b>SUM LANGSIKTIG GJELD</b>	<b>-6 396 830</b>	<b>-31 223 016</b>	<b>-37 619 846</b>
<b>KORTSIKTIG GJELD:</b>			
<b>SUM KORTSIKTIG GJELD</b>	<b>-9 467 156</b>	<b>-14 515 788</b>	<b>-23 982 944</b>
<b>SUM GJELD OG EGENKAPITAL</b>	<b>-32 098 240</b>	<b>-46 729 412</b>	<b>-78 827 652</b>



## KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

---

Kopi til  
Myhre Advokatfirma AS  
Haakon VIIIs gate nr. 6  
0161 OSLO  
Norge  
Robert Myhre

Deres ref.:

Vår ref.: 2019/0652-10

Saksbehandler: Anders Vardeberg

Dato: 25.05.2020

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. november 2019 på offentlig anskaffelse av tjenester i forbindelse med slamrenovasjon. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Renovest IKS (heretter *innklagede*) kunngjorde 27. august 2019 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en kontrakt om kjøp av tjenester i forbindelse med slamrenovasjon. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.2.2 angitt til 4. oktober 2019.
- (2) Kunngjøringen pkt. II.2.5 opplyste at pris ikke var det eneste tildelingskriteriet, og at samtlige tildelingskriterier var opplyst i konkurransegrunnlaget.
- (3) Del 1 i konkurransegrunnlaget anga konkurransebetingelser og kvalifikasjonskrav. I punkt 1.2.2 var det gitt følgende rettleddning knyttet til innlevering av tilbudet:

*«Tilbyder skal svare i svarboksene som er opprettet. Svarene skal være konkrete og konsise».*

- (4) I punkt 1.2.7 var det opplyst hvordan evaluering av priskriteriet og de øvrige tildelingskriteriene ville bli gjennomført. Om evalueringen av de øvrige tildelingskriteriene ble det sagt følgende:

*«Evaluering av kriteriene baseres på en helhetsvurdering hvor de momenter som er spesifisert i konkurransegrunnlaget legges til grunn. Det gis poeng på en skala fra 0 til 100, der 100 er best. Det tilbud som vurderes som best for hvert kriterium oppnår 100 poeng. De øvrige tilbud får poeng ut i fra et skjønn som er basert på hvordan det enkelte tilbud fremstår i forhold til det beste tilbudet.»*

#### Postadresse:

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

#### Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 2.2 gikk det frem at tildelingskriteriene var «Priser og kostnader» (30 % vekt), «kvalitet og service» (60 % vekt) og «miljø» (10 % vekt).
- (6) Tildelingskriteriet «kvalitet og service» var inndelt i fire momenter:
- a. Tilbyder skal gi en kort redegjørelse for hvordan oppdraget er tenkt løst med tanke på organisering, tilgjengelighet, kapasitet og responstid. Fremgangsmåten vil være forpliktende for gjennomføring av oppdrag over kontrakten.*
- b. Oppdragsgiver skal ha en fast kontaktperson hos leverandøren med ansvar for oppfølging av alle leveranser til Oppdragsgiver. Kontaktpersonens erfaring/kunnskap fra 3 tilsvarende oppdrag og navngitte kunder skal beskrives.*
- c. Tilbyder skal beskrive sitt system for kvalitetssikring knyttet til gjennomføring av oppdraget.*
- d. Tilbyder skal gi en beskrivelse av kjøretøy og utstyr som skal benyttes ved utførelse av oppdraget samt totalbemanningen.»*
- (7) To selskap, Telemark Godslinjer AS og Norva24 Vest AS, innga tilbud innen fristen 4. oktober 2019. Ifølge anskaffelsesprotokollen ble begge tilbyderne ansett som kvalifiserte.
- (8) Av tildelingsbrev sendt 10. oktober 2019, gikk det frem at Telemark Godslinjer AS (heretter *valgte leverandør*) hadde vunnet konkurransen.
- (9) Av dokumentet «*resultatrapport*» som var vedlagt anskaffelsesprotokollen, gikk tilbydernes individuelle totalscore og rangering frem, samt poengscoren og begrunnelsen for de enkelte tildelingskriteriene.
- (10) Klager tilbød laveste pris (3 925 490 kroner), og fikk dermed full score (100 poeng) på priskriteriet. Valgte leverandør, som tilbød en pris på 4 139 300 kroner, ble her trukket 5 poeng. Klager ble trukket 5 poeng under punktene a, b og d, under «*kvalitet og service*», mens valgte leverandør her ble trukket 5 poeng under punkt c. Begge scoret likt på miljø. Totalscoren ble på denne bakgrunn 98 poeng til valgte leverandør, mot klagers 94 poeng.
- (11) Fratrekken for klagers besvarelse i pkt. a, b og d ble begrunnet slik:
- a) *"Tilbyder trekkes for manglende beskrivelse av system for rapportering i nåtid med oppdragsgivers system (KomTek), jvf. Punkt 2.1.6. i behovsbeskrivelsen. Beste besvarelse har redegjort for sitt system for rapportering i sanntid på en bedre måte."*
- b) *"Tilbyder redegjør godt for kontaktpersonens erfaringer og kunnskap. Beste besvarelse har tilbudt en kontaktperson med praktisk erfaring fra slamrenovasjon."*
- d) *«Tilbyder redegjør godt for kjøretøy og utstyr og er konkret på ulikt utstyr til ulike typer oppdrag. Beste besvarelse er tydeligere og mer konkret på kravet om at rejektivann skal føres tilbake i samme tank, jvf. punkt 2.1.1. i behovsbeskrivelsen.»*
- (12) Kontrakt med valgte leverandør er inngått.
- (13) Klagen ble brakt inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. november 2019.

**Sekretariatets vurdering:**

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av kontrakt om slamrenovasjon som er en tjenesteanskaffelse i kategori. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.4) estimert til 4 000 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen derfor forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

#### *Ulovlig tildelingsevaluering*

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Anførselen knytter seg til bedømmelsen av tildelingskriteriet «*kvalitet og service*». Innklagede har ifølge klager vektlagt forhold som faller utenfor rammene av det som fremgikk av opplysningene i konkurransegrunnlaget.
- (16) Ved vurderingen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene, har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen har vært usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 side 1783 (NIDA), avsnitt 44 og klagenemndas avgjørelse i sak 2018/246, avsnitt 37. Dette beror i første rekke på om skjønnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/232, avsnitt 26.
- (17) Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene. Dette innebærer at oppdragsgiver også kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, men som omfattes av en naturlig forståelse av kriteriet, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2020/144, avsnitt 58, med videre henvisning til Underrettens avgjørelse i T-477/17, avsnitt 131.
- (18) Klager har for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av tildelingskriteriet punkt a.
- (19) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å levere en «*kort redegjørelse for hvordan oppdraget er tenkt løst med tanke på organisering, tilgjengelighet, kapasitet og responstid*».
- (20) Av tildelingsbrevet gikk det frem at «*Beste besvarelse har redegjort for sitt system for rapportering i sanntid på en bedre måte*». Innklagede har forklart at både klager og valgte leverandør har et system for rapportering, som kommuniserer i nåtid med oppdragsgivers system, slik kravspesifikasjonen stilte krav om. Valgte leverandørs system registrerer imidlertid både «*typetømming, slangeutlegg, høgdeforskjell, volum, avvik med bilete, kommentarer, anleggsposisjon mm*». Denne informasjonen gir bedre muligheter for å utnytte bilene, større sikkerhet for at rutetidene følges, og bedre planlegging – som igjen får betydning for «*tilgjengelighet, kapasitet og responstid*» under utførelsen av oppdraget.
- (21) Når det gjelder formuleringen som at valgte leverandør har redegjort for sitt system «*på en bedre måte*», har klagenemnda tidligere funnet at slike generelle karakteristikker i utgangspunktet ikke tilfredsstillende de krav til begrunnelsen som følger av regelverket, se klagenemndas sak 2018/201, avsnitt 25, med videre henvisning til sak 2017/151, premiss 39 til 41.



- (22) Sekretariatet kan imidlertid ikke se at innklagede – under tildelingskriteriet punkt a – har utøvd det innkjøpsfaglige skjønnet i strid med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder hadde grunn til å forvente. Anførselen om at innklagedes evaluering under tildelingskriteriet punkt a var i strid med regelverket, kan derfor klart ikke føre frem.
- (23) Klager anfører for det andre at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av punkt b.
- (24) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å angi en «*fast kontaktperson hos leverandøren*». Kontaktpersonens «*erfaring/kunnskap fra 3 tilsvarende oppdrag og navngitte kunder*» skulle beskrives.
- (25) Klager har fremholdt at det kun var anledning til å vektlegge vedkommendes erfaring som kontaktperson.
- (26) Sekretariatet kan ikke se at opplysningene i konkurransegrunnlaget legger opp til en slik avgrenset vurdering.
- (27) Av tildelingsbrevet gikk det frem at valgte leverandør scoret bedre på dette punktet fordi det var tilbudt en kontaktperson «*med praktisk erfaring fra slamrenovasjon*». Innklagede har forklart at denne erfaringen ble ansett som relevant for kvaliteten på utførelsen av oppdraget.
- (28) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at innklagede med dette har gått utenfor de rettslige rammene for tildelingsevalueringen ved å gi valgte leverandør høyere uttelling på punkt b. Klagers anførsler om at innklagede ikke kunne vektlegge kontaktpersonens erfaring fordi den var opparbeidet som underleverandør, og at innklagede hadde plikt til å følge opp referansene, kan heller ikke føre frem.
- (29) Klager anfører for det tredje og siste at innklagede har brutt regelverket ved bedømmelsen av punkt d.
- (30) Leverandørene ble på dette punkt bedt om å levere «*en beskrivelse av kjøretøy og utstyr som skal benyttes ved utførelse av oppdraget samt totalbemanningen*».
- (31) Av tildelingsbrevet gikk det frem at «*[b]este besvarelse er tydeligere og mer konkret på kravet om at rejektivann skal føres tilbake i samme tank, jvf. punkt 2.1.1. i behovsbeskrivelsen*». Innklagede har forklart at tilbyderne benyttet forskjellig utstyr for å utføre prosessen med tilbakeføring av rejektivann, og at kun valgte leverandør ga noen form for beskrivelse av dette utstyrets kvaliteter.
- (32) Sekretariatet kan ikke se at innklagede på denne bakgrunn har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen av tilbudene ved å gi klager et trekk på 5 poeng sammenlignet med valgte leverandør.
- (33) Klagers anførsler om brudd på regelverket ved evalueringen av tilbudene, kan dermed klart ikke føre frem.
- (34) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

**Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Peter Aadland  
*Seniorrådgiver*

Anders Vardeberg  
*Førstekonsulent*

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokatfirma Steenstrup Stordrange DA	Postboks 1243 Pirsenteret	7462 TRONDHEIM Norge	Britt Nergård britt.nergard@sands.no

<i>Kopi til:</i>			
Myhre Advokatfirma AS	Haakon VIIIs gate nr. 6	0161 OSLO Norge	Robert Myhre robert.myhre@mcadvokat.no